



BRAICONF
fondat 1950

Către: Autoritatea de Supraveghere Financiară ("ASF");
De la: Braiconf SA prin Silviu Bogdan Dumitrache, președinte CA;
Referitor: Adresa nr. 7585/11.08.2020;
Data: 13.08.2020;

Braiconf SA („Braiconf“), cu sediul în Brăila, Str. Scolilor nr. 53, Județul Brăila, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J09/5/1991, având CIF RO 2266085, reprezentată legal prin Silviu Bogdan Dumitrache, Președintele Consiliului de Administrație,

Având în vedere:

- Adresa ASF nr. 7585/11.08.2020;

Formulam prezenta:

ADRESA

Prin care va comunicăm, următoarele:

- I. **Constatăm abuzul de drept din partea ASF, prin presiunile exercitate asupra Braiconf și conducerii acestei societăți, fiind în mod expres vizată persoana dlui. Stefan Constantin. Inițierea măsurilor legale atât împotriva ASF, cât și a persoanelor din conducerea acestei instituții, care acționează abuziv pentru stoparea abuzului de drept**

Prin adresa comunicată subscrisei se solicită, din nou, informații „*în contextul unei investigații derulate de A.S.F. cu privire la tranzacțiile DEAL derulate în data de 03.07.2019 cu acțiuni Braiconf S.A.*” – tranzacția a privit ca și contraparte și Electroarges SA.

Apare extrem de surprinzător o nouă solicitare în acest sens, mai ales că programul de rascumpărare al Braiconf **nu are nicio legătură cu această presupusă solicitare.**



Electroarges SA a dat publicitatii Raportul curent prin care arata presiunile exercitate de catre ASF asupra Electroarges, si conducerii acestei societati, fiind in mod expres vizata persoana dlui. Stefan Constantin, care are functie de conducere si in cadrul Braiconf.

Apare astfel ca exista o concertare a persoanelor din interiorul ASF, pentru a se face, in mod nelegal, diverse presiuni asupra emitentilor in care dl. Constantin Stefan are functii de conducere, din moment ce in aceasta perioada au fost emise adresele ASF nr. 7585/11.08.2020 si nr. 7588/11.08.2020, si Deciziile ASF nr. 957 si nr. 958/05.08.2020, fiind extrem de suspecta emiterea in acelasi context si a Adresei ASF nr. 8083/12.08.2020.

Apare ca ASF are interese personale sau, dupa caz, legaturi oculte, cu diverse persoane cu interese contrare emitentilor Electroarges si Braiconf, situatia reala urmand a fi clarificata in cel mai scurt timp posibil.

Pe aceasta cale, va aducem la cunostiinta ca nu vom tolera aceasta atitudine manifestata de catre ASF, ca **nu vom mai raspunde "in 24 de ore" absolut niciunei solicitari emisa de catre ASF**, urmand ca instantele de judecata sa verifice daca aceste solicitari au un temei legal, si daca exista obligatia emitentului de a raspunde in termene atat de scurte la solicitarile fara temei ale institutiei dvs., urmand a se analiza si daca situatia Braiconf este una speciala pe piata de capital, si daca exista un tratament diferentiat fata de toti emitentii, situatie care nu poate fi explicata decat prin existenta unor legaturi oculte care determina si abuzul ASF.

Solicitarea dvs. apare ca vadin abuziva, atestand preocuparea intensa privind pe dl. Stefan Constantin, din moment ce:

- Prin Adresa ASF nr. 6809/08.08.2019 (**Anexa 1**) ASF a verificat tranzactia cu actiuni Braiconf, solicitand Electroarges informatii, verificarea privind, in prima faza respectarea conditiei de a se respecta valorile prevazute de art. 90 alin. 1 din Legea nr. 24/2017, raspunsul emitentului fiind transmis catre ASF (**Anexa 2**), rezultand cu evidenta ca nu exista nicio neregula in legatura cu tranzactia;
- Cu toate acestea, la mai bine de 1 an de zile, se invoca, in contextul in care s-au transmis adresele mai sus mentionate catre Electroarges, ca ar exista inca o investigatie derulata de catre ASF cu privire la tranzactiile DEAL din 03.07.2019, pe aspecte care privesc „abuzul de piata”, care evident ca nu are niciun obiect real, altul decat acela de intimidare a emitentilor si a persoanelor din conducerea acestora;



- Tot in ceea ce priveste preocuparile intense privind pe dl. Constantin Stefan, ASF a **invocat in dosarul penal nr. 394/D/P/2007, in legatura cu operatiuni in care aceasta persoana a fost parte, operatiuni care sunt DEAL, altele decat cele privind actiunile Braiconf, faptul ca ar exista infractiunea de manipulare a pietei de capital;**
- Prin Ordonanta de clasare a DIICOT din 03.03.2020 (Anexa 3), care a fost comunicata si ASF, in dosarul nr. 394/D/P/2007, se arata in mod expres (pag. 275) **ca nu poate exista nicio manipulare a pietei prin executarea unor tranzactii DEAL**, deoarece pretul inregistrat de aceste tranzactii „*nu este luat in considerare in intocmirea statisticilor zilnice de pret si nu influenteaza pretul din piata principala, conform art. 165 si art. 166 din Codul B.V.B*”, retinandu-se ca „*Numai pretul unei actiuni de pe piata Regular – piata de licitatii – poate fi supus unei activitati de manipulare...*”

Ca atare, **ASF insista abuziv in presupuse cercetari a unor tranzactii DEAL**, invocand ca ar verifica daca exista indiciile manipularii pietei, in conditiile in care, presupunand ca nu ar cunoaste ca prin tranzactiile DEAL nu se poate manipula piata, **catre ASF a fost totusi comunicata solutia DIICOT care a aratat, in legatura cu tranzactii similare, in care dl. Stefan Constantin a fost implicat, ca nu poate exista manipulara pietei.**

Or, aceasta este **dovada clara a abuzului ASF, si a concertarii actiunilor acestei institutii, prin intermediul unor persoane care exercita abuziv functia detinuta, pentru a destabiliza emitentii Braiconf si Electroarges, fiind vizate in mod nelegal persoanele din conducerea acestora, in conditiile in care, pentru a se intimida, se invoca presupuse cercetari care se cunoaste ca nu au niciun substrat legal.**

Vom reactiona imediat, si pe absolut toate caile legale, pentru a atrage raspunderea ASF, cat si a persoanelor care exercita abuziv functii in conducerea acestei institutii, urmand ca si opinia publica sa aiba cunostiinta de absolut toate abuzurile pe care institutia dvs. le exercita in legatura cu Braiconf, si, mai ales in legatura cu persoanele din conducerea acesteia – dl. Stefan Constantin.

Va reamintim ca **dispozitiile art. 16 din Legea nr. 554/2004 permit formularea cererilor “si personal impotriva persoanei care a contribuit la elaborarea, emiterea, adoptarea sau incheierea actului ori, dupa caz, care se face vinovata de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim, daca se solicita plata unor despăgubiri pentru prejudiciul cauzat ori pentru intarziere. In cazul in care actiunea se admite, persoana respectiva poate fi obligata la plata despăgubirilor, solidar cu autoritatea publica pârâtă.”**



Data fiind pozitia dvs., **ne vedem nevoiti a uza de aceste dispozitii legale, fiind evident ca persoanele din conducerea ASF, si nu institutia in sine, exercita presiuni asupra emitentului si conducerii acestuia**, urmand ca, odata cu intentarea actiunilor in contencios administrativ si altele, sa solicitam atragerea raspunderii tuturor persoanelor din conducerea ASF care se fac vinovate de emiterea unor acte nelegale, si de mentinerea constanta, si abuziva, a unei situatii de nepermis in legatura cu Braiconf si persoanele din conducerea acestei companii.

Se pare ca ASF manifesta, fara a exista o explicatie justificata, o deosebita atentie asupra situatiei dlui. Stefan Constantin, exercitand concertat actiuni abuzive care pot destabiliza activitatea Braiconf.

Potrivit dispozitiilor art. 15 din Codul Civil *“Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.”*

Aceste dispozitii sunt pe deplin incidente in legatura cu solicitarea dvs., fiind cu evidenta ca ASF exercita in mod excesiv si nerezonabil dreptul de a solicita informatii, **invocand ca cerceteaza o presupusa manipulare a pietei, desi este clar ca are cunostinta ca aceasta nu poate fi manipulata prin tranzactii DEAL (!!!)**, si, mai mult, in conditiile in care se solicita raspunsuri in termene de 24 de ore, pentru chestiuni care sunt lamurite si/sau fara legatura cu competentele ASF, si, mai mult, se invoca in mod expres in document aplicarea sanctiunilor contraventionale daca nu exista conformare.

Situatia este cu atat mai grava cu cat s-a dovedit ca ASF a invocat nejustificat manipularea pietei in dosarul penal nr. 394/D/P/2007, in legatura cu tranzactii efectuate de dl. Stefan Constantin, si, desi a fost dispusa clasarea, cu argumentul ca prin tranzactii DEAL piata de capital nu poate fi manipulata, in continuare insista in legatura cu alte tranzactii DEAL, privind pe aceeasi persoana, si invoca din nou ca in legatura cu acestea ar investiga iar un eventual abuz de piata.

II. Raspunsul punctual la solicitarea abuziva a ASF

1. Sedinta CA a avut loc la data de 19.07.2019 – anexam Procesul-verbal al sedintei (Anexa 4);
2. Tranzactiile pe care dvs. le „cercetati” abuziv au fost efectuate in data de 03.07.2020, deci inainte de data la care s-a decis convocarea CA;
3. AGEA a fost convocata pentru data de 28.08.2019, având pe ordinea de zi un program de răscumpărare – anexam raportul curent (Anexa 5);



BRAICONF
fondat 1950

Anexam:

- Adresa ASF nr. 6809/08.08.2019 (Anexa 1)
- Raspunsul emitentului transmis catre ASF (Anexa 2)
- Ordonanta de clasare a DIICOT din 03.03.2020 (Anexa 3)
- Procesul-verbal al sedintei CA din data de 19.07.2019 (Anexa 4)
- Raportul curent de convocare AGEA program rascumparare (Anexa 5)

Braiconf SA („Braiconf”)
prin Silviu Bogdan Dumitrache
Președintele Consiliului de Administrație

